**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-02 от 09 июня 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 24-01/21 в отношении адвоката**

**С.С.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, представителя заявителя – адвоката К.А.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 24-01/21,

**УСТАНОВИЛ:**

10.12.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Н.О.А. в отношении адвоката С.С.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, он являлся генеральным директором и учредителем ООО «…..» и в отношении него рассматривается уголовное дело. Заявитель узнал, что по данному уголовному делу адвокат представляет интересы другого учредителя, а также выступает в качестве свидетеля. Ранее адвокат осуществлял юридическое сопровождение ООО «…..», в котором в настоящее время начался корпоративный конфликт. В своих показаниях адвокат указывает на обстоятельства, которые ему стали известны в связи с оказанием юридической помощи ООО «…..», когда заявитель являлся генеральным директором.

10.12.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.01.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 24 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатомпредставлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

29.01.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.01.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

29.01.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.С.Б., возбужденного по жалобе Н.О.А., вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Заявитель в заседание Совета 28.04.2021г.не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета 28.04.2021г. явился, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии.

28.04.2021г. Совет решением № 09/25-03 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства в связи с тем, что по обстоятельствам дисциплинарного дела заявитель персонально также является доверителем адвоката, вследствие чего действиям адвоката должна быть дана надлежащая правовая оценка.

25.05.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвокат К.А.В. - в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы жалобы заявителя.

25.05.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 25.05.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.С.Б. нарушения пп.1 п.1 ст.7, п.2 ст.8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.6, п.1 ст.8 КПЭА, выразившегося в том, что 29.12.2019г. и 30.12.2019г. адвокат дал показания в качестве свидетеля о сведениях, ставших ему известными при оказании юридической помощи ООО «…..», без получения письменного согласия Н.О.А.

07.06.2021г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвоката К.А.В. – в заседание Совета явился, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, подчеркнув, что письменного соглашения об оказании юридической помощи, предусмотренного ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», с заявителем никогда не заключалось, напротив, он является поверенным процессуальных оппонентов Н.О.А.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией было правильно установлено, что адвокатом фактически оказывалась юридическая помощь заявителю не только в рамках корпоративных правоотношений с заявителем, как с органом возглавляемого Н.О.А. юридического лица, но и лично, о чем адвокат дал подробные показания на допросе и на очной ставке с заявителем. При этом несоблюдение требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» о надлежащем оформлении оказываемой юридической помощи является самостоятельным нарушением, выходящим за рамки предмета и оснований дисциплинарного разбирательства.

Совет не принимает довод адвоката о том, что отсутствие возражений Н.О.А. в протоколах следственных действий против участия в них адвоката в качестве свидетеля означает допустимость такого участия. Обязанность соблюдения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре лежит на адвокате безотносительно мнения иных лиц.

Квалификационной комиссией обоснованно отмечено непонимание адвокатом публично-правового значения свидетельского иммунитета, установленного действующим законодательством для лиц, обладающих статусом адвоката. В рассматриваемых обстоятельствах адвокат на основании п.1 ст.10 КПЭА был обязан устраниться от дачи свидетельских показаний, несмотря на пожелание своих доверителей.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п.1 п.1 ст.7, п.2 ст.8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.6, п.1 ст.8 КПЭА, выразившегося в том, что 29.12.2019г. и 30.12.2019г. адвокат дал показания в качестве свидетеля о сведениях, ставших ему известными при оказании юридической помощи ООО «…..», без получения письменного согласия Н.О.А.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката С.С.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов